**סוגיות בהתיישנות חובות ארנונה ומיסי חובה:**

שני פסקי הדין המרכזיים בעניין הינם –

פס"ד רע"א 187/05 **נעמה נסייר נ' עיריית נצרת עילית** (להלן: **"הלכת נסייר"**) שקבע כי דיני ההתיישנות חולשים על "הליכי גבייה אקטיביים" דהיינו הליכים המבוצעים נגד החייב מכוח פקודת המיסים גביה לרבות עיקול בנק, עיקול על הנכס, עיקול מיטלטלין ותפיסתם וכיוצב'...

בעע"מ 8832/12 **עיריית חיפה נ' יצחק סלומון בע"מ ואחרים** (להלן: **"פס"ד חיפה"**)**,** נדונה השאלה האם יש להחיל את דיני ההתיישנות אף על ההליכים המכונים "הליכי גבייה פסיביים"כדוגמת סעיף 324(א) לפקודת העיריות המאפשר לעירייה שלא לתן לחייב אישור לרישום עסקה להעברת זכויות במקרקעין ככל ולחייב קיים חוב ובכך למעשה לאכוף את החוב על דרך הליך אכיפה פסיבי. פס"ד זה קבע כי הלכת נסייר תחול גם על הליכי גבייה פסיביים, משמע דיני ההתיישנות חולשים גם על הליכים פסיביים וגם על אקטיביים.

שאלה חשובה לא פחות, אשר הועלתה בפס"ד חיפה ולא קיבלה תשובה חד משמעית הינה:

**האם יש לראות בכל פעולה גבייה מכל סוג שהוא, שהובאה לידיעת החייב, משום פעולה המאפסת את מרוץ ההתיישנות?**

הנשיא (בדימ') א' גרוניס התייחס לשאלה בסעיף 21 לפסק דינו (בפס"ד חיפה) וקבע:

**" יש לאמץ כלל הקובע שפעולות גבייה מינהליות שלא הובאו לידיעת החייב לא יאפסו את תקופת ההתיישנות, ואילו כאלה שהובאו לידיעתו יקימו חזקה בדבר איפוס מירוץ ההתיישנות (ראו גם חבקין, בעמ' 274-273). מסקנה כזו מתיישבת עם פסק דינו של בית משפט זה ברע"א 5255/11 עיריית הרצליה נ' כרם (11.6.2013) (להלן – עניין כרם), שם נפסק כי רשות מינהלית, המבצעת גבייה מינהלית של קנסות פליליים שהוטלו כדין, רשאית להסתמך על חזקת המצאה בדואר של דרישת תשלום מכוח סעיף 12ב לפקודת המסים לצורך איפוס תקופת התיישנותו של הקנס (ראו במיוחד פיסקה 15 והאסמכתאות שם) נוסיף, כי רשות מקומית שאינה מודעת כלל לעילה שבגינה ניתן לגבות ארנונה (למשל, כאשר הרשות אינה מודעת לבנייה לא חוקית), עשויה לנסות להסתמך על סעיף 8 לחוק ההתיישנות, על מנת להאריך את תקופת ההתיישנות (ראו והשוו, עע"ם 7878/10 עיריית רעננה נ' שמיע (31.1.2012))."**

מאידך, דעתה של השופטת ד' ברק-ארז בסעיף 13 לפסק דינה (בפס"ד חיפה), הייתה שונה:

**" חוסר ההתאמה בין הסדריו של חוק ההתיישנות לבין הליכי גבייה מינהליים עולה אף מחוות דעתו של חברי הנשיא (בדימ') גרוניס. לשיטת חברי, כל פעולת גבייה מכל סוג שהוא "תאפס" את מרוץ ההתיישנות אם הובאה לידיעת החייב (פסקה 21 לחוות דעתו). ברי, כי כלל זה מנוגד לחוק ההתיישנות אשר קובע כי "תקופת ההתיישנות מתחילה ביום שבו נולדה עילת התובענה" (סעיף 6 לחוק) ומסתיימת עם הגשת תובענה (ראו: חבקין, בעמ' 14-12). החריגים לכך מנויים בחוק ההתיישנות, ונקיטתה של פעולת גבייה אינה נמנית עמם. גם דוגמה זו ממחישה היטב כי ההסדרים בחוק ההתיישנות, אשר מותאמים להתדיינות אזרחית, אינם מביאים בחשבון שיקולים הנוגעים לפעולתן של רשויות מינהליות במימוש סמכויותיהן, כמפורט בהמשך חוות דעתי".**

היעדר תשובה ברורה בפסיקה לסוגיה זו והדעות הסותרות בפסק דין חיפה כפי שניתן לאחרונה, הביאו לתוצאה שאינה רצויה ולפסקי דין סותרים. מחד ניתן לראות פסקי דין שקובעים כי פעולות אכיפה מנהליות קוטעות את מרוץ התיישנות ומאידך כאלה שקובעים הפוך.

פסקי דין שנצמדו לגישתו של כב' הנשיא בדימוס א' גרוניס, ניתן למצוא למשל ב- בע"א (ת"א) 1986-02-11 **בי סג בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו** (08.11.12). באותו מקרה אישר בית המשפט המחוזי בתל אביב פסק דין של בית משפט השלום, שבו נדחתה טענת התיישנות נגד תובענה אזרחית, בגין נקיטת הליכי גבייה מנהליים. בית המשפט קבע כי
הרציונאל העומד בבסיסו של פס"ד נסייר הינו כי לצורך תחולת דיני ההתיישנות אין כל מקום להבחין בין הליך גבייה מנהלי לבין הליך תביעה או תובענה המוגשים לבית משפט, וזאת לאור הרציונאליים שבסיס מוסד ההתיישנות. יצוין כי בקשת רשות ערעור שהוגשה
עמדה דומה, אם כי בלא דיון מפורט, משתקפת במספר פסקי דין אחרים (ראו למשל: ע"א (ת"א) 1662-02-14‏ ‏ **עיריית תל- אביב נ' בית-און**, שם טוב שותפות משרד עורכי דין (30.3.2015); תא"ק (י-ם) 24703-12-11 **עירית ירושלים נ' טיבי-גבארה** (01.02.2015) ; תא"ק (עפ') 839-09-09 **עיריית צפת נ' אוחיון** (16.08.2014); ת"א (ת"א) 21466-06-12 **עיריית תל-אביב נ' מיכל - בר מסעדה בע"מ** (08.08.2014); ת"א (ת"א) 44227-10-11 **עיריית חולון נ' עטיה** (04.02.2014); תא"מ (י-ם) 21490-02-12 **עירית ירושלים נ' נתשה** (02.01.2014); תא"ק (ת"א) 32934-09-11‏‏ **ענבר נ' עירית תל-אביב-יפו** .(27.5.2012)

פסקי דין שניתנו לאחרונה ונצמדו לגישת כב' השופטת ד' ברק-ארז בפסק דין חיפה ניתן למצוא למשל בפסק דינו של כב' השופט אליעזר נחלון בתא"ק 20237-01-15, **עיריית ירושלים נ' פרידמן**, שקבע כי הליכי גבייה מנהליים אינם משפיעים על מרוץ ההתיישנות לצורך הגשת תביעה בבית המשפט.

מכל האמור לעיל יוצא אפוא, כי בשלב זה אין הלכה חד משמעית שנותנת תשובה לשאלה ולכן ההחלטה בתיק ספציפי נתונה לעמדתו האישית של שופט היושב בדין, שיכולה מחד להתיישב עם דעת הנשיא בדימוס גרוניס או באופן הפוך לחלוטין לדבוק בעמדתה של כב' השופטת ד' ברק-ארז.